Верховный Суд Российской Федерации

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

ФАБУЛА МОДЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА (МУТКОРТА) ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

24 марта 2027 г.



Неделя правовой науки в Удмуртской Республике

ФАБУЛА ДЕЛА В РАМКАХ МОДЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА (МУТКОРТА, КОНКУРСА) ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Минприроды субъекта РФ, Прокуратура и администрация Приозёрного района обратились в суд к ООО «Минерал» (владелец обогатительного комбината) и АО «ГидроТранс» (оператор хвостохранилища). Требования о возмещении экологического вреда мотивированы тем, что ввиду аварии после обильных дождей на дамбе хвостохранилища 12.06.2026 через промоину в озеро N поступило около 180 тыс. куб. м загрязнённых вод. Истцами зафиксированы многократные превышения предельно допустимых концентраций меди, цинка, мышьяка и взвешенных веществ, что могло повлечь гибель не менее 2,4 т рыбы, а также повреждение донных биоценозов на 14 га.

Исходные обстоятельства

ООО «Минерал» имеет лицензию на добычу оловянно-вольфрамовых руд, а также является владельцем построенного в 1970-х годах обогатительного комбината в непосредственной близости от озера N (водоёма, имеющего рыбохозяйственное значение и входящего в систему питания заказника «N-ские болота»). Для размещения отходов обогащения компания привлекла АО «ГидроТранс», которое эксплуатировало гидротехническое сооружение – хвостохранилище ёмкостью 4,8 млн куб. м.

В проектной документации предусматривалось, что дамба хвостохранилища должна выдерживать паводок 1%-й обеспеченности, а дренажные воды перед сбросом должны проходить трёхступенчатую очистку. Однако в 2023-2025 годах компания в целях экономии ограничилась одной ступенью механической очистки и неоднократно превышала нормативы допустимого сброса по взвешенным веществам, меди, цинку, мышьяку и нефтепродуктам.

Авария и загрязнение

В ночь на 12 июня 2026 года после трёхдневных ливней произошла частичная деформация юго-западной дамбы хвостохранилища. Через образовавшуюся промоину в озеро поступило около 180 тыс. куб. м техногенных вод с высоким содержанием взвешенных веществ и тяжёлых металлов.

Росприроднадзор зафиксировал превышения нормативов ПДК рыбохозяйственных водоёмов: по меди — в 18 раз, по цинку — в 11 раз, по мышьяку — в 6 раз, по взвешенным веществам — в 24 раза. Мутность воды резко возросла, донные отложения в прибрежной зоне покрылись слоем техногенного ила, погибло не менее 2,4 тонны рыбы, включая молодь сиговых и хариусовых видов[1].

Вред, подлежащий восстановлению

Истцы утверждают, что часть вреда объективно устранима. Они просят обязать ответчиков за свой счёт выполнить проект восстановительных работ:

[1] Для расчета исходить из равного веса погибшей рыбы: 1200 кг хариуса, 1200 кг сига

- откачку и безопасное размещение загрязнённой воды;

- удаление загрязнённых донных отложений на площади 14 га[2];

- известкование и биоремедиацию прибрежной зоны;

- восстановление нерестовых участков и высадку прибрежной растительности;

- реконструкцию дамбы и строительство аварийных ёмкостей;

-поэтапный мониторинг качества воды, донных отложений и биоты в течение пяти лет.

Стоимость работ по проекту, разработанному специализированной организацией и получившему положительное заключение государственной экспертизы, составляет **620 млн рублей**. Истцы подчёркивают, что проект конкретен: содержит сроки, объёмы, технологию, ответственных лиц и критерии достижения нормативов качества.

Невосполнимый вред

Одновременно истцы утверждают, что часть последствий не может быть полностью устранена:

- погибла уникальная популяция озёрного хариуса, не подлежащая точному восстановлению;
- уничтожены донные биоценозы и кормовая база рыб на площади 14 га;
- произошла необратимая утрата части генетического разнообразия местной популяции;
- нарушена гидрологическая связь озера с верховыми болотами заказника;
- накопление тяжёлых металлов в донных отложениях будет проявляться десятилетиями.

По расчёту Росрыболовства и независимых экспертов, невосполнимый экологический вред оценивается в **380 млн** рублей. В эту сумму входят потери водных биоресурсов, утрата экосистемных функций озера, утрата природных свойств донных отложений и долгосрочные экологические потери.

Ранее в 2024 г. надзорный орган выдавал предписание о ремонте дренажной системы и усилении дамбы, которое исполнено не было; ООО «Минерал» ссылается на аномальный паводок и самоочищение озера, АО «ГидроТранс» указывает на недостаточную финансовую поддержку со стороны заказчика и просит распределить ответственность. Истцы настаивают на солидарной ответственности, взыскании 380 млн руб., выполнении работ в течение 36 месяцев, запрете сбросов до реконструкции и представлении отчётов.

Разрешите дело.

---

[2] Для расчета толщину загрязненного слоя взять 0,5 м.

После будут заданы вопросы.

Вопросы:

Возможно ли обязать ответчика восстановить озеро в натуре при наличии утверждённого проекта?

Кто должен нести ответственность: владелец производства, оператор хвостохранилища или оба лица солидарно?

Исключает ли аномальный паводок ответственность при ранее выявленных нарушениях?

Можно ли одновременно взыскать компенсацию невосполнимого вреда и обязать провести восстановительные работы?

Как доказать и оценить экологические потери, которые проявятся в будущем?

Допустимо ли учитывать самоочищение водоёма как основание для уменьшения ответственности?